

Петрова Л.Е., Кузьмин К.В., Куликов С.Н.

Petrova L.E., K.V. Kuzmin K.V., Kulikov S.N.

НОВЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОЦЕНКАХ БУДУЩИХ ВРАЧЕЙ: ПО РЕЗУЛЬТАТАМ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ

NEW EDUCATIONAL TECHNOLOGIES IN THE ESTIMATES OF FUTURE DOCTORS: THE RESULTS OF QUESTIONING OF STUDENTS

docentpetrova@gmail.com

*ФГБОУ ВПО Уральский государственный педагогический университет
г. Екатеринбург*



Использование новых образовательных технологий как процесс включает необходимость обратной связи – изучения мнения обучающихся. В октябре 2012 г. кафедрой социальной работы УГМА проведено анкетирование 625 студентов. Описаны предпочтения будущих медиков относительно выбора приоритетов образовательных технологий, форм промежуточной аттестации, рейтинговой системы, тестирования знаний.

Using of new educational technologies includes the need for feedback to explore the views of students. In October, 2012 the Department of Social Work in the Ural State Medical Academy organized the survey 625 students. The results are discussed of the estimates by medical students use of new educational technologies, forms of tests, and rating systems.

Задача совершенствования системы профессиональной подготовки медицинских кадров включает анализ использования новых образовательных технологий в медвузе и восприятие этих изменений студентами.

Медицинская высшая школа не может не учитывать современную ситуацию в российском здравоохранении – количественный и качественный дефицит кадров, неудовлетворенность пациентов оказанными услугами, диспропорции в распределении кадров внутри системы охраны здоровья и пр. Вполне естественно предположить, что именно вузовская среда способна (правда, с учетом временного лага) позитивно повлиять на ситуацию. Должны измениться формы обучения, объем знаний, получаемый студентом в медицинском вузе, технологии передачи этой информации. Совершенствование образовательных технологий в медицинской высшей профессиональной школе будет способствовать достижению целей осуществляемой в настоящее время в России реформы здравоохранения, основными заявленными целями которой являются обеспечение системы здравоохранения квалифицированными медицинскими кадрами, а пациентов – эффективной и качественной медико-профилактической помощью.

Использование новых образовательных технологий как процесс включает необходимость обратной связи – изучения мнения студентов о распространенности, приемлемости, предпочтениях в различных приемах педагогического воздействия и контроля образовательной деятельности. Менеджмент вуза и преподавательский состав должны учитывать оценку потребителями качества образования, в том числе – с позиций технологии обучения. Это не означает, однако, что оценки студентов следует принимать как «руководство к действию». Следует иметь в виду распространенную в студенческой среде тенденцию к минимизации образовательных усилий, ориентацию на инструментальность получаемого профессионального образования, дифференциацию обучающихся по сформированным компетенциям в электронном обучении и дистанционных образовательных технологиях, электронных образовательных ресурсах.

Только объективные, достоверные сведения могут стать источником планирования и развития электронного обучения и дистанционных

образовательных технологий, интерактивных обучающих технологий, электронных образовательных ресурсов. Одним из вариантов получения данных для планирования и экспертизы эффективности новых образовательных технологий являются результаты социологических исследований.

В октябре 2012 года кафедрой социальной работы УГМА проведен очный аудиторный опрос студентов 1, 3 и 5 курсов двух факультетов указанного вуза – педиатрического и лечебно-профилактического ($n = 625$)¹. В анкету включены вопросы, касающиеся восприятия студентами различных аспектов использования современных и традиционных образовательных технологий. Представленные данные репрезентируют только данный вуз, однако с учетом полноты информации по курсам обучения и медицинским специальностям, значительного объема выборки, а также типичности контингента обучения, результаты можно интерпретировать в более широком контексте.

Студентам-медикам был задан вопрос: «В какой форме Вы предпочитаете проходить промежуточную аттестацию (сдавать зачеты, экзамены в сессию) по различным учебным циклам – профессиональный, гуманитарный, социальный и экономический, математический, естественнонаучный цикл?». Для оценивания было предложено 4 варианта: балльно-рейтинговая система – накопление учебных достижений; демонстрация медицинских знаний и навыков в решении ситуационных задач; компьютерное тестирование; традиционная форма – устное собеседование с экзаменатором (см. табл. 1).

Подавляющее большинство студентов предпочитает в качестве формы промежуточной аттестации в цикле профессиональных дисциплин решение ситуационных задач – так ответили 92 % опрошенных. Другие варианты представления образовательных достижений для профессиональных курсов выбраны примерно половиной респондентов – 51 % студентов предпочли бы компьютерное тестирование, по 46 % опрошенных – традиционную форму – устное собеседование с экзаменатором и балльно-рейтинговую систему – накопление учебных достижений.

В цикле гуманитарных и социально-экономических дисциплин предпочтения студентов – устное собеседование с экзаменатором – так заявили 87 % опрошенных. На втором месте в рейтинге предпочтений – компьютерное тестирование (ответ 64 %), на третьем – балльно-рейтинговая система (55 %), наконец, на последнем месте по предпочтениям студентов по данному циклу дисциплин находятся ситуационные задачи – 38 % опрошенных студентов предпочли бы такую форму промежуточной аттестации.

Для цикла математических и естественно-научных дисциплин мнения студентов оказались такими: на первом месте по предпочтениям –

¹ Авторы выражают благодарность студенткам 4 курса факультета социологии УрГПУ Ю. Перепечиной и М. Таскаевой, а также к.мед.н., доц., декану заочного отделения УГМА П.В. Ивачеву за помощь в проведении исследования.

компьютерное тестирование (65 %), на втором – балльно-рейтинговая система (53 %). Треть студентов высказались в пользу устного собеседования (34 %) и решения ситуационных задач (33 %).

Таблица 1

Доля студентов, предпочитающих данную форму промежуточной аттестации, % от числа ответивших

Формы промежуточной аттестации	Циклы дисциплин		
	Профессиональный	Гуманитарный и социально-экономический	Математический и естественно-научный
Балльно-рейтинговая система – накопление учебных достижений	46	55	53
Демонстрация медицинских знаний и навыков в решении ситуационных задач	92	38	33
Компьютерное тестирование	51	64	65
Традиционная форма – устное собеседование с экзаменатором	46	87	34

Таким образом, студенты-медики предпочитают демонстрировать образовательные достижения в циклах профессиональных дисциплин, используя ситуационные задачи, в гуманитарном цикле – в традиционной форме – в ходе устного собеседования, а в естественно-научных курсах – с помощью компьютерного тестирования. В целом, такие предпочтения отражают и особенности классов наук в циклах дисциплин, и потребности современного профессионального образования (практические навыки, сформированность компетенций в ходе обучения). Следует отметить, что значительная часть учебных курсов в цикле математических и естественно-научных дисциплин у медиков относятся к профессии – так, именно в этот, а не в профессиональный цикл, входят такие предметы, как химия, биология, анатомия, топографическая анатомия и оперативная хирургия, гистология, нормальная физиология, патологическая анатомия, патологическая физиология и др.

Если говорить о предпочтениях студентов в тех или иных формах промежуточной аттестации, то выбор будущих медиков – за компьютерным тестированием – большая часть респондентов предпочла бы именно его. На втором месте – устное собеседование и ситуационные задачи. На последнем – со значительным отрывом – балльно-рейтинговая система – накопление учебных достижений.

Балльно-рейтинговая система вообще низко оценивается обучающимися и причина здесь, на наш взгляд, в необходимости для студента демонстрировать последовательность в обучении (посещаемость, выполнение заданий в срок и пр.), а не «проектный подход» к нему (задача – «сдать» предмет). Сопротивление балльно-рейтинговой системы наблюдается и в среде профессорско-преподавательского состава, но, остается надеяться, по другим причинам (типичное для инноваций сопротивление, необходимость решения технических проблем, привычка к традиционным формам оценивания – своего рода «колониальный стиль» оценок – видеть студента, судить о его профессиональном будущем, чувствовать преемственность, общность с ним по таблицам БРС нельзя и т.д.).

Чтобы оценить актуальную ситуацию в образовательных технологиях, студентам был задан вопрос: *«Пожалуйста, охарактеризуйте, как часто ваши преподаватели используют указанные ниже технологии – часто, редко, никогда»*. Для оценки были предложены варианты: использование Интернета в обучении и контроле знаний; чтение лекций, проведение семинаров в традиционной форме; использование электронных презентаций на учебных занятиях; использование учебных порталов УГМА – do.teleclinica, tandem e-learning. Также респонденты имели возможность указать свой вариант ответа.

Таблица 2

Оценка студентами-медиками частоты использования образовательных технологий, % от числа ответивших

	Используют часто	Используют редко	Никогда не используют
Использование Интернета в обучении и контроле знаний	17	44	39
Использование учебных порталов УГМА	10	48	42
Использование электронных презентаций на учебных занятиях	2	24	74
Чтение лекций, проведение семинаров в традиционной форме	3	14	83

Как видно из табл. 2, опрошенные студенты указали, что чаще всего преподаватели используют различные возможности Интернета – для обучения и контроля знаний. Учебные порталы, специально созданные в вузе – на втором месте по числу указаний частоты, электронные презентации – на предпоследнем и традиционная форма ведения занятия – на последнем месте рейтинга.

26 респондентов (4 % опрошенных) дали свой ответ, указав, что преподаватели используют: учебную литературу, научные статьи,

исследовательские работы (10 ответов); видеофильмы, тренинги, решение ситуационных задач, муляжи, манекены (по 3 ответа); объективность оценки знаний, занятия в центре, практики, рефераты, доклады (по 2 ответа). Несмотря на незначительную долю «открытых ответов», можно судить о восприятии респондентами вопроса: студенты-медики, очевидно, понимают образовательные технологии шире, нежели было предложено в анкете. Для исследователей это повод совершенствовать инструментарий с целью получения более полных и достоверных ответов.

Еще один блок исследования касался измерения уровня информированности и фиксации отношения к тестированию, в том числе, для целей аккредитации образовательных программ. Студентам были заданы полузакрытые вопросы: *«Знаете ли вы, что такое тестирование студентов при государственной аккредитации?»*, *«Скажите, пожалуйста, вы согласны самостоятельно тестировать на сайте УГМА свои остаточные знания по пройденным учебным дисциплинам?»* и дихотомический вопрос *«Участвовали ли вы в компьютерном тестировании своих остаточных знаний?»*.

36 % опрошенных студентов заявили, что знают о том, что такое тестирование при государственной аккредитации и дали содержательный ответ – «Это...». Большая часть информированных (68 % давших ответ «знаю») верно определила цель процедуры – *«срез, проверка знаний»*. Каждый пятый из «знающих» ответил, что это – *«разрешение государства на образовательную деятельность»*. Еще 8 % «знающих» указали, что это – «соответствие студента как объекта изучения». А 16 % – что это – *«проверка качества обучения в УГМА»*. Таким образом, менее половины студентов указали на компетентность в этом вопросе, из них большая часть верно понимает цели тестирования в рамках аккредитации образовательных программ.

Большая часть студентов (71 % опрошенных) участвовали в компьютерном тестировании остаточных знаний. Еще большая доля респондентов – 82 % – указали на готовность самостоятельно тестировать на сайте вуза свои остаточные знания по пройденным учебным дисциплинам.

А что другие 16 % – те, кто не согласен? Каковы их мотивы? Основная причина – *«нет времени»* (22 ответа, 30 % от «несогласных», 4 % в выборке), значимо также отсутствие желания (12 ответов, 16 % от «несогласных», 2 % в выборке).

Фиксируется группа студентов, не согласных тестировать свои знания по принципиальным соображениям: ответы *«тест не может точно определить знания»*, *«тесты – необъективная оценка»*, наконец – показателен крупно написанный респондентом в анкете ответ *«тесты – зло!»* (всего в группе принципиальных противников тестов – 11 чел., это 15 % от «несогласных» и 2 % в выборке).

Некоторые из студентов, которые не согласны тестировать свои знания, указали на технические причины – отсутствие доступа к Интернету, плохое

владение компьютером, необходимость помощи преподавателя, неудобный интерфейс тестирования на сайте (всего 12 ответов).

Как видно, тестирование знаний студентов-медиков на сайте вуза – реальная перспектива, поддерживаемая большинством обучающихся. Здесь, правда, следует заметить, что такая работа имеет более одного участника – к тестированию должны быть готовы и преподаватели (не только согласиться, но уметь это делать). Но это – другая, хотя и важная, проблема.

Полученные в ходе нашего исследования данные позволяют сформулировать ряд выводов и наметить перспективы дальнейшего изучения.

Студенты медицинских специальностей активно принимают новые образовательные технологии, хорошо ориентируются в специфике дисциплин разных циклов, способны адекватно планировать форму промежуточной аттестации. Важно для целей планирования, совершенствования качества работы и преподавателей, и менеджеров вуза, что будущие врачи – опрошенные нами студенты медакадемии – предоставляют преподавателям большой выбор предпочитаемых вариантов проверки собственных знаний. Широкий спектр возможностей для проведения промежуточной аттестации может способствовать дифференцированному подходу к обучению, что позитивно повлияет на качество.

В логике «требования/реальность» представления студентов выглядят весьма современно – опрошенные нами будущие врачи готовы проверять свои знания в практическом ключе – решая ситуационные задачи. Это можно характеризовать как принятие компетентной модели в профессиональном образовании.

Тестирование как инструмент контроля учебной активности студента стали распространенным явлением, большинство студентов демонстрирует высокий уровень сформированности тестовой культуры и позитивно оценивает перспективы тестирования. Однако следует учесть (прежде всего в прикладных целях) хоть и небольшую, но фиксируемую группу студентов, которые не готовы к тестированию, в том числе и по принципиальным соображениям.

Описывая варианты продолжения исследования, следует указать на важность «другой стороны» взаимодействия по поводу образовательных технологий – новых и старых: это – профессорско-преподавательский состав. Для организационной работы надо знать мотивацию преподавателей, барьеры использования новых и «старых», традиционных, образовательных технологий, охарактеризовать дифференциацию студентов и преподавателей.